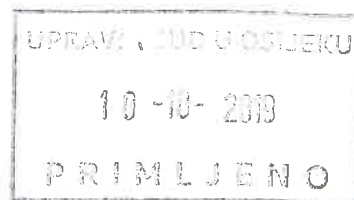




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-2255/19-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojeg zastupa opunomoćenik službena osoba tuženika, radi rješavanje spora između korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: 7 UsI-875/18-12 od 11. ožujka 2019., na sjednici vijeća održanoj 11. srpnja 2019.

presudio je

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: 7 UsI-875/18-12 od 11. ožujka 2019.

Obrazloženje

Osporenom presudom prvostupanjskog upravnog suda odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja tuženika, KLASA: UP/I-344-08/18-01/184, URBROJ: 376-05-18-1 od 7. lipnja 2018., kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora tužitelja protiv operatora, Hrvatskog Telekom d.d., Zagreb (dalje HT).

Tužitelj je protiv osporene presude izjavio žalbu navodeći da mu je sud propustio dostaviti priloge koje je tuženik dostavio uz odgovor na tužbu pa je na taj način povrijeđeno njegovo pravo na pošteno suđenje i onemogućen je da se izjasni o navodima tuženika i o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora. Ne osporava da je sa HT-om sklopio ugovor radi instaliranja telekomunikacijske opreme, ali nije ugovorio sudjelovanje drugih sudionika. Smatra da nije imao ugovornu obvezu dopustiti drugim, njemu nepoznatim osobama, pristup na svoju nekretninu. Osporava da su radnici HT-a pristupili na

njegovu nekretninu kada je bio prisutan, a da im, pri tom, nije omogućio da obave radove na priključku, kao i da je bio više puta nazivan od strane HT-a radi dogovora oko instaliranja telekomunikacijske opreme. Smatra da je o vremenu planiranog priključenja od strane HT-a trebao biti obaviješten pisanim putem, a sud očito smatra da operator može sam odrediti vrijeme kada namjerava izvoditi radove, bez ikakvog prethodnog dogovora sa tužiteljem. Navodi da je sud pogrešno riješio spor bez održavanja rasprave. U nastavku žalbe opisuje kronologiju komunikacije sa HT-om. Predlaže ovom Sudu da usvoji žalbu, poništi prvostupanjsku presudu i usvoji tužbeni zahtjev, podredno da predmet vrati na ponovno rješavanje.

Tuženik nije dostavio odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući osporenu presudu u granicama razloga navedenih u žalbi, ovaj Sud nalazi da prvostupanjski sud osporenim presudom nije povrijedio zakon na štetu tužitelja te da je za svoju odluku naveo valjane, argumentirano obrazložene razloge, utemeljene na podacima sveza spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

Naime, i prema ocjeni ovog Suda, osnovao prvostupanjski sud utvrđuje da je rješenje tuženika doneseno pravilnom primjenom i tumačenjem odredbi članka 41., 42. i 42a. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“, broj: 73/08., 90/11., 133/12., 80/13. 71/14. i 72/17., dalje ZEK), članka 67. stavka 2. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga („Narodne novine“, broj: 154/11., 149/13., 82/14., 24/15. i 42/16., dalje Pravilnik), a u vezi članka 5. stavka 5. Općih uvjeta HT-a, nakon čega je osnovano zaključio da tuženik svojom odlukom nije povrijedio odredbu članka 51. ZEK-a.

Iz stanja spisa predmeta proizlazi da je tužitelj 15. rujna 2017. podnio zahtjev za fiksnim uslugama HT-a i da ga je HT više puta telefonski kontaktirao radi dogovora o realizaciji zatražene usluge, jer to proizlazi iz radnih naloga HT-a, koji prileže spisu predmeta. Usluga nije realizirana jer tužitelj djelatnicima HT-a nije omogućio pristup svojem objektu, na što je bio obvezan člankom 5. stavkom 5. Općih uvjeta HT-a. Iz navedenog razloga tužitelju nije priznato pravo na naknadu iz članka 67. stavka 1. Pravilnika, na koju bi, kao krajnji korisnik, u slučaju krivnje operatora imao pravo, jer je nepravovremena realizacija usluge uzorkovana nedostupnošću, odnosno neodazivanjem tužitelja na pozive za instalaciju usluge (članak 67. stavak 2. Pravilnika).

Iz podataka spisa proizlazi da su prvostupanjski sud i tuženik ove odlučne činjenice pravilno utvrdili i, po ocjeni ovog Suda, tužiteljevim navodima one nisu dovedene u sumnju.

Neosnovan je žalbeni prigovor tužitelja da je o vremenu realizacije usluge trebao biti obaviješten pisanim putem, jer se u obavijesti potrošaču za fiksne usluge HT-a, koja je sastavni dio zahtjeva za fiksnim uslugama HT-a od 15. rujna 2017., jasno navodi da će se u roku od najviše 30 dana od dana prihvaćanja zahtjeva, korisniku javiti stručno osoblje radi dogovora o posjetu i instalaciji tražene usluge. Tužitelj je kao korisnik u navedenom zahtjevu kao kontakt ostavio broj svojeg mobilnog telefona. Stručno osoblje HT-a su ovlaštene tehničari koji su u ime HT-a, kod korisnika zatražene usluge, dužni provjeriti tehničke mogućnosti za izvršenje zahtjeva. U odnosu na žalbeni prigovor tužitelja da mu je dostavljen

odgovor na tužbu, ali ne i spis tuženika, pojašnjava se da tužitelj, kao stranka u sporu, ima pravo uvida u spis za cijelo vrijeme trajanja spora, ali sud nema obvezu strankama dostavljati spise na uvid.

Prema tome, nije bilo potrebe provoditi raspravu pred sudom pa je prvostupanjski sud pravilno riješio spor bez održavanja glavne rasprave, sukladno odredbi članka 36. stavka 4. ZUS-a, a prigovori tužitelja, s obzirom na nesporno utvrđene činjenice ovog predmeta i pravilnu primjenu materijalnog prava, ne mogu dovesti do drugačije odluke.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i presuditi kao u izreci.

U Zagrebu 11. srpnja 2019.

Predsjednica vijeća
Evelina Čolović Tomić, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik

